

**Обобщение практики рассмотрения дел об административных правонарушениях,
предусмотренных статьей 15.25 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях**

В соответствии с пунктом 2.17 Плана работы Арбитражного суда Псковской области на первое полугодие 2023 года проанализирована судебная практика по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Правовой базой для решения указанных споров являются нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), КоАП РФ, а также Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее - Закон № 173-ФЗ), Инструкции Банка России от 16.08.2017 №181 -И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2017 № 48749).

В целях подготовки настоящего обобщения проанализирована практика рассмотрения дел за 2019-2022 годы.

Арбитражным судом Псковской области за данный период времени рассмотрено 202 дела об оспаривании постановлений налоговых органов, 4 дела об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении к административной ответственности по статье 15.25 КоАП РФ, из них:

- 190 дел по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ,
- 2 дела по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ,
- 2 дела по части 5 статьи 15.25 КоАП РФ,
- 2 дела по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ,
- 3 дела по части 6.2 статьи 15.25 КоАП РФ,
- 3 дела по части 6.3 статьи 15.25 КоАП РФ,
- 4 дела по части 6.3.1 статьи 15.25 КоАП РФ.

При этом по 9 делам требования удовлетворены в полном объеме, по 193 делам в удовлетворении заявленных требований отказано, 2 заявления оставлены без рассмотрения, по 2 делам производство по делу прекращено.

Основанием для прекращения и оставления без рассмотрения заявлений явилось наличие в арбитражном суде дел, по которым общество обжаловало в судебном порядке одно и тоже постановление дважды.

В порядке упрощенного производства рассмотрено 145 дел.

Количество дел об оспаривании постановлений налоговых, таможенных органов о привлечении к административной ответственности по статье 15.25 КоАП РФ относительно общего количества дел об оспаривании постановлений налоговых, таможенных органов о привлечении к административной ответственности составляет 41%, относительно общего количества дел об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности составляет 32%.

Количество дел об оспаривании постановлений налоговых органов о привлечении к административной ответственности по статье 15.25 КоАП РФ относительно общего количества дел об оспаривании постановлений налоговых органов о привлечении к административной ответственности составляет 99%.

Количество дел об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении к административной ответственности по статье 15.25 КоАП РФ относительно общего количества дел об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении к административной ответственности составляет 1%.

В суд апелляционной инстанции обжаловано 113 дел, из них 4 жалобы возвращены, 108 жалоб рассмотрено с оставлением решения суда первой инстанции без изменения, 1 жалоба удовлетворена, решение суда первой инстанции отменено.

Из поступивших в суд кассационной инстанции 65 жалоб, рассмотрено 62 жалобы с оставлением решения суда первой инстанции без изменения, 5 жалоб возвращено.

Статья 15.24 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования.

Из содержащихся в указанной статье составов правонарушений, в анализируемом периоде судом рассмотрены следующие:

осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление перевода денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ);

невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации, причитающихся за переданные нерезидентам товары, выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, и (или) на банковский счет финансового агента (фактора) - резидента в уполномоченном банке, если финансовый агент (фактор) - резидент не является уполномоченным банком, либо на корреспондентский счет соответствующего уполномоченного банка, если финансовый агент (фактор) - резидент является уполномоченным банком, в случае, если такому финансовому агенту (фактору) - резиденту было уступлено денежное требование иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации, причитающихся резиденту за переданные нерезиденту товары, выполненные для него работы, оказанные ему услуги либо за переданные ему информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, либо невыполнение резидентом в установленный срок

обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации, причитающихся резиденту от нерезидента в соответствии с условиями договора займа (часть 4 статьи 15.25 КоАП РФ);

невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные в Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги либо за непередаваемые информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (часть 5 статьи 15.25 КоАП РФ);

несоблюдение установленного порядка представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, либо о переводах денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг, и (или) подтверждающих документов, нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций либо неуведомление в установленный срок финансовым агентом (фактором) -резидентом, которому уступлено денежное требование (в том числе в результате последующей уступки), резидента, являющегося в соответствии с условиями внешнеторгового договора (контракта) с нерезидентом лицом, передающим этому нерезиденту товары, выполняющим для него работы, оказывающим ему услуги либо передающим ему информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, об исполнении (неисполнении) нерезидентом обязательств, предусмотренных указанным внешнеторговым договором (контрактом), или о последующей уступке денежного требования по указанному внешнеторговому договору (контракту) с приложением соответствующих документов (часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ);

нарушение установленных сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, либо о переводах денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг, и (или) подтверждающих документов более чем на десять, но не более чем на тридцать дней (часть 6.2 статьи 15.25 КоАП РФ);

нарушение установленных сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, либо о переводах денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг, и (или) подтверждающих документов более чем на тридцать дней (часть 6.3 статьи 15.25 КоАП РФ);

непредставление резидентом в уполномоченный банк форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций по истечении девяноста дней после окончания установленного срока (часть 6.3.1 статьи 15.25 КоАП РФ).

Большинство дел, рассмотренных судом по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ, связаны с выплатой обществом работнику-нерезиденту из кассы заработной платы в валюте Российской Федерации по расходному кассовому ордеру, минуя счет в уполномоченном банке.

Права и обязанности резидентов при осуществлении валютных операций определены статьей 14 Закона № 173-ФЗ, в соответствии с частью 2 которой, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами - резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации, а также переводами электронных денежных средств.

Исчерпывающий перечень случаев, когда юридические лица - резиденты могут осуществлять расчеты с физическими лицами - нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках, предусмотрен этой же частью 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ.

Возможность осуществления такой валютной операции, как выплата резидентом физическому лицу - нерезиденту заработной платы наличными денежными средствами, минуя счет в уполномоченных банках, валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена; в перечень исключений такая выплата не входит.

Таким образом, выдача обществом иностранному работнику заработной платы, то есть осуществление обществом вышеуказанной валютной операции не через банковский счет в уполномоченном банке, свидетельствует о совершении заявителем незаконной валютной операции и образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

В ходе проведенного анализа судебных актов за рассматриваемый период интерес представляют следующие правовые позиции, изложенные судом.

Поскольку срок представления заявления о снятии с учета контракта при осуществлении валютных операций не установлен, событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6.3.1 статьи 15.25 КоАП РФ ввиду непредставления заявления о снятии с учета контракта, отсутствует.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6.3.1 статьи 15.25 КоАП РФ.

Привлекая общество к административной ответственности, инспекция установила, что оно в нарушение пункта 6.1, 6.1.2 Инструкции Банка № 181-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления" в срок до 31.12.2020 не представило в уполномоченный банк заявление о снятии с учета контракта, в связи с окончанием срока действия контракта, что, по мнению налогового органа, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 6.3.1 статьи 15.25 КоАП.

Однако событие административного нарушения, предусмотренного частью 6.3.1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае, если формы учета и отчетности по валютным операциям,

подтверждающие документы и информация при осуществлении валютных операций не представлены по истечении девяноста дней после окончания установленного срока.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования и отменяя постановления налогового органа, установил, что заявление о снятии с учета контракта при осуществлении валютных операций не относится к числу подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, срок представления такого заявления не установлен, в связи с чем, пришел к выводу, что событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6.3-1 статьи 15.25 КоАП РФ ввиду непредставления заявление о снятии с учета контракта, отсутствует.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом (дела А52-1013/2021, А52-1051/2022, А52-1710/2022, А52-2695/2021).

При рассмотрении вопроса об изменении неисполненного наказания в соответствии с новым законом, смягчающим ответственность, подлежат применению все установленные новой редакцией КоАП РФ правила (и общие, и специальные), в связи с этим в целях обеспечения реализации принципов справедливости и равенства перед законом правоприменителем должны быть учтены и обстоятельства, определенные при рассмотрении дела и повлиявшие на назначение наказания в полном объеме.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

Постановлением налогового органа заявитель привлечен к административной ответственности с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 75 процентов суммы незаконной валютной операции согласно действующей на момент рассмотрения дела об административном правонарушении норме статьи 15.25 КоАП РФ.

Суд первой инстанции оснований для отмены постановления налогового органа не усмотрел.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставил без изменения, признав не подлежащим исполнению постановление инспекции о назначении административного наказания обществу на основании части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части размера штрафа, превышающего процентов суммы незаконной валютной операции.

Апелляционная коллегия установила, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы размер административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 15.25 КоАП РФ, снижен и установлен в размере от 20 до 40 процентов суммы незаконной валютной операции.

При этом коллегия учла, что норма, изложенная в части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, означает, что при рассмотрении вопроса об изменении неисполненного наказания в соответствии с новым законом, смягчающим ответственность, подлежат применению все установленные новой редакцией КоАП РФ правила (и общие, и специальные), в связи с этим в целях обеспечения реализации принципов справедливости и равенства перед законом правоприменителем должны быть учтены и обстоятельства, определенные при рассмотрении дела и повлиявшие на назначение наказания в полном объеме.

Изменения, внесенные Законом № 235-ФЗ в КоАП РФ, отвечают признакам закона, который имеет обратную силу согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, и смягчают административную ответственность общества.

Следовательно, административный штраф должен быть назначен в размере от 20 до 40 процентов суммы незаконной валютной операции. В остальной части оспариваемое постановление исполнению не подлежит. (Дело А52-440/2022)

Данные выводы поддержаны судом кассационной инстанции и учтены судом первой инстанции при рассмотрении идентичных дел.

Применение судом положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности за нарушение валютного законодательства возможно в исключительных случаях, поскольку данное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере валютного регулирования, обеспечивающий устойчивость валюты Российской Федерации и стабильность внутреннего валютного рынка.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

Постановлением налогового органа заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа с учетом уменьшения его в два раза на основании частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного Кодекса.

Судом первой инстанции заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено ввиду признания выявленного правонарушения малозначительным. По мнению суда первой инстанции, исключительным обстоятельством в рассматриваемом споре является то, что общество добросовестно заблуждалось, считая, что может выплачивать заработную плату не только на расчетные счета нерезидентов, но и наличными денежными средствами, что свидетельствует об отсутствии пренебрежительного отношения к исполнению его обязанностей.

Апелляционная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, пришла к выводу, что нарушение заявителем требований валютного законодательства свидетельствует об отсутствии с его стороны надлежащего контроля за соблюдением исполнения публично-правовых обязанностей, характеризует его пренебрежительное отношение к установленным правовым требованиям и предписаниям.

Обществом в рамках данного дела не приведено конкретных исключительных обстоятельств, объективно указывающих на возможность применения в данном конкретном случае положений в статьи 2.9 КоАП РФ. Материалы дела также не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая, учитывая количество работников и размер выплаченной заработной платы с нарушением требований статьи 14 Закона № 173-ФЗ.

Кроме того, как выявлено налоговым органом, при наличии у некоторых работников-нерезидентов открытых расчетных счетов (приложение 2 к оспариваемому постановлению) выплата заработной платы осуществлялась обществом одновременно и в наличной и в безналичной форме.

Таким образом, имея возможность осуществлять свою деятельность в рамках действующего законодательства в отношении этих нескольких человек общество тем не менее продолжало осуществлять им выплату заработной платы из кассы наличными денежными средствами в валюте Российской Федерации.

Совершенное обществом правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере валютного регулирования, обеспечивающий устойчивость валюты Российской Федерации и стабильность внутреннего валютного рынка, в связи с чем основания для применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют. (Дело №А52-2591/2019)

Анализ судебной практики свидетельствует о выработке единообразного подхода к рассмотрению таких споров.

Вопросов, требующих дополнительных разъяснений по результатам обобщения, не выявлено.

Обобщение подготовлено:

судья

Алиева С.И.

Согласовано:

председатель третьего судебного состава

Циттель С.Г.